

TEMA.-3 GARANTÍAS CIENTÍFICAS Y ÉTICAS DE LA EVALUACIÓN PSICOLÓGICA

Cronbach (1990) el test “es un procedimiento sistemático para observar la conducta y describirla con la ayuda de (1) escalas numéricas o categorías establecidas...el testólogo recoge información preguntando y (2) observando a todas las personas de la misma manera y en la misma o en comparables situaciones”.

Definición de test “son procedimientos de medida cuyo material, forma de administrarlo, puntuación, corrección y valoración son estándar y de lo que se derivan puntuaciones normalizadas”.

Existen otros procedimientos de medida “flexibles” en los que ni el material ni la administración ni la escala de puntuación están tipificados.

El evaluador NO es un constructor de tests, sino un usuario de los mismos.

Puntuaciones obtenidas

1.- Escalas de medida:

1.a.- Escalas nominales: Utilización para obtener conclusiones tipo.
Ej.: conducta desadaptada.

1.b.- Escala ordinal: Crea grados de según su magnitud; mayor que, menor que.
Ej.: Conductas de “siempre” “frecuentemente” “algunas veces” “nunca”.

1.c.- Escala de intervalo: Comprueba igualdades o diferencias pasándolo a escalas normalizadas.
Ej.: MMPI puntuación empleada “T”.

1.d.- Escala de razón: Crea decisiones con igualdades de razón.
No utilizada en EP.

2.- Puntuaciones directas, criterio y norma:

2.a.- Puntuación directa: Es la obtenida de forma directa al corregir un test. No está normalizada.
Ej.: Ante PD=10 no sé el centil.

2.b.- Referencia de criterio: Cuando el marco de referencia en el que se interpreta es un criterio de logros u objetivos a cumplir.

Ej.: Para PD=10 se sabe que un alumno ha aprobado muy justo, luego el criterio dice que con una PD= 7 ha suspendido.

2.c.- Referencia a la norma: La puntuación posiciona al sujeto en el grupo de referencia.

Hay que:..... Establecer grupo de referencia.
Transformar la PD en otra referida al grupo.

Centiles: Nos marca el % del grupo que tenemos por debajo.
Media=50.

Tipificada: Escala "T" con media=50 y desv. Típ.=10.

3.- Propiedades de los tests y técnicas de medida:

Las garantías científicas recaen sobre el Psicómetra no sobre el evaluador.

3.a.- Fiabilidad: **Precisión** con la que se realiza las medidas.
Podemos medir la cuantía del error.
Podemos saber hasta qué punto nos podemos fiar de la medida obtenida.

Formas de abordar la fiabilidad:

- .- Estabilidad del test: test-retest.
- .- Consistencia interna: Ítems homólogos.
- .- Objetividad prueba: Resultados Ps1=Ps2.

3.b.- Validez: **Mide la variable que pretende medir.**
Todo test válido debe ser fiable.
Pero **NO** toda medida fiable es válida.

Clasificación:

- .- **V. de contenido:** El contenido de la prueba es representativo de conductas que se evalúa.
- .- **V. criterial:** Medida por la que el test está asociado a un criterio independiente.
- .- **V. de constructo:** Establece grado en el que una técnica mide un determinado rasgo.

3.c.- Exactitud: Independiente de la Fiabilidad y la Validez.

Es la medida que representa los rasgos topográficos de una conducta de interés. Ej.: ludopatía; cleptomanía.

Según Cone (1981) tiene que haber hechos implícitos como:
Concurrencia conducta objetiva.
Aparición repetida de “ “
Ocurrencia distintas situaciones
Contrastación varios métodos.
Covariación otros comportam.

Detractores de esta medida (Silva, 1989) no ven distinción con Fiabilidad y Validez.

4.- Garantía de datos:

Algunos resultados pueden obtenerse de: resultados tests (obj.).
Observaciones (subj.??)

Con datos distintas procedencia ¿se pueden asegurar las garantías científicas?.....Teoría de la generalidad: la medida de una conducta es representativa de la medida de la conducta universal.

Cone (1977) propone seis universos a través de los cuales deben ser generalizados los datos procedentes de la evaluación conductual:

1.- Generalidad de las puntuaciones:

¿En qué medida los datos de Ps1 son iguales a los datos de Ps2?.
Objetividad o fiabilidad interjueces.

Existen datos procedentes de técnicas objetivas: Polígrafos.

Dermoconduct.

Existen datos procedentes de observaciones.....hay que garantizar la objetividad para que Ps1=Ps2.

“Hay que contrastar que los datos obtenidos son generalizables a otros evaluadores”.

2.- Generalidad de los elementos:

¿Los elementos de un test son representativos del universo de elementos implicados en el mismo ámbito de contenido?

“Los elementos de los cuales se derivan nuestros datos deben ser representativos del ámbito total sobre el que vamos a generalizar éstos”.

3.- Generalidad temporal:

¿Los datos obtenidos en un momento de la vida de una persona son extraíbles a momentos de la misma persona?

En tests no existen problemas debido a la fiabilidad (test-retest).

Con otros procedimientos (observación, auto-observación, registros psicofisiológicos) existen problemas de “reactividad”; para aminorarlos:

- .- Periodos de habituación en recogida de información.
- .- Estabilización de medida antes del inicio de la observación.

“Antes de tomar los datos, el Ps debe cerciorarse que la conducta observada no es aleatoria sino estable en la persona”.

4.- Universo de generalizabilidad de las situaciones:

¿Los datos tomados en una situación son esperables en otra situación?

Validez ecológica: datos recogidos en laboratorio son ampliables a la vida normal de la persona.

5.- Universo de genabilidad de los métodos:

¿Los datos procedentes de un método son generalizables a otros que evalúen lo mismo?

Relacionado con la “validez de constructo”: Establece el grado en el que una técnica mide un determinado rasgo.

“Existe una gran dificultad en dividir la varianza debida a la dimensión y al método”.

6.- Universo de generabilidad de las dimensiones:

¿Las propiedades de una conducta son generalizables a otras conductas?

Relacionado con la “validez de constructo”: Establece el grado en el que una técnica mide un determinado rasgo.

“Existe una gran dificultad en dividir la varianza debida a la dimensión y al método”.